

Куулар Марта Чечен-ооловна

*младший научный сотрудник
отдела научно-исследовательской
и методической работы,
главный библиотекарь отдела
комплектования
информационными ресурсами*

*Государственная публичная
научно-техническая библиотека
Сибирского отделения
Российской академии наук,
Новосибирск, Россия*

E-mail: kuular@spsl.nsc.ru

Подкорытова Наталья Ивановна

*кандидат педагогических наук, веду-
щий научный сотрудник отдела науч-
но-исследовательской и методической
работы*

*Государственная публичная
научно-техническая библиотека
Сибирского отделения
Российской академии наук,
Новосибирск, Россия*

E-mail: podkorytova@spsl.nsc.ru

**ПУБЛИКАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ УЧЕНЫХ И ВЛИЯНИЕ
ЕЕ РЕЗУЛЬТАТОВ НА ФОРМИРОВАНИЕ ДОКУМЕНТНОГО ПОТОКА¹
И КОМПЛЕКТОВАНИЕ ФОНДОВ НАУЧНЫХ БИБЛИОТЕК²**

В статье представлена попытка авторов выделить главные тенденции развития отечественного потока научных публикаций за последнее двадцатилетие, обозначить его структуру, определить основные отраслевые, видовые и типовые характеристики. Поток научных публикаций условно подразделяется на две части: публикации оперативного значения (статьи, обзоры, доклады) и книжные публикации (монографии, сборники статей). Анализ потока позволяет представить основные направления фондообразования и проблемы в комплектовании фондов научных библиотек.

Ключевые слова: *научные публикации, научный документопоток, комплектование фондов научных библиотек, публикации оперативного значения, научная книга*

Для цитирования: *Куулар, М. Ч. Публикационная деятельность ученых и влияние ее результатов на формирование документного потока и комплектование фондов научных библиотек / М. Ч. Куулар, Н. И. Подкорытова // Вестник культуры и искусств. — 2025. — № 4 (84). — С. 66–79.*

¹ В научной литературе наряду с термином «документный поток» используется термин «документальный поток».

² Статья подготовлена по плану НИР ГПНТБ СО РАН, проект «Научная библиотека региона в условиях меняющейся научно-образовательной среды», № 122041100189-3

Kuular Marta Ch.

*Junior research associate
of the research and methodical
work department, Chief librarian
of the acquisition and information
resources department*

*State Public Scientific Technological
Library of the Siberian Branch
of the Russian Academy of Sciences,
Novosibirsk, Russia*

E-mail: kuular@spsl.nsc.ru

Podkorytova Natalia I.

*Candidate of Pedagogical Sciences,
Senior research scientist of the research
and methodical work department*

*State Public Scientific Technological
Library of the Siberian Branch
of the Russian Academy of Sciences,
Novosibirsk, Russia*

E-mail: podkorytova@spsl.nsc.ru

**Publication Activities of Scientists and its Influence
on the Formation of Documents Flow
and Scientific Libraries Livestock Acquisition**

The article presents the effort of the authors to point out key tendencies of development of modern scientific publications flow within the period of the last two decades and to define its structure and leading general branch, kind and type characteristics. The flow of scientific publications can be roughly divided into two parts: publications of operational value (articles, reviews, reports) and book publications (monographs, collected works). The analysis of the flow allows to determine general directions of livestock formation and problems in scientific libraries livestock acquisition.

Keywords: scientific publications, scientific documents flow, scientific libraries livestock acquisition, publications of operational value, scientific book

For citing: Kuular M. Ch., Podkorytova N. I. 2025. Publication Activities of Scientists and its Influence on the Formation of Documents Flow and Scientific Libraries Livestock Acquisition. *Vestnik kul'tury i iskusstv [Culture and Arts Herald]*. No 4 (84): 66–79. (In Russ.).

Процесс формирования, накопления, распространения и сохранения научного знания неразрывно связан с публикационной деятельностью. В научных публикациях отражаются научные знания, результаты и перспективы исследований [16]. Поток публикаций позволяет «рассматривать развитие науки с позиций авторитета, лидерства, превосходства, определять перспективы на ближайшее и отдаленное будущее, а также получать международную оценку научных достижений на личном, иссле-

довательском групповом и даже национальном уровне» [18].

Публикационная деятельность ученых и специалистов представляет динамику развития научных исследований страны и отражает масштаб интеллектуального капитала государства [16]. Еще в 1926 г. А. Лотка (Afred J. Lotka) на примере работ ученых-химиков и физиков представил частотное распределение научной продуктивности, которое показало, что за определенный период времени большинство

исследователей (около 60 %) публикуют только одну или две статьи, и лишь немногие — десять или более статей [17], тем самым показав зависимость продуктивности количества авторов от количества научных публикаций. В 1961 г. Дерек Джон де Солла Прайс (Derek John de Solla Price) в книге «Наука со времен Вавилона» расширил эти исследования, связал рост научных журналов в мире с ростом количества ученых и подтвердил закон Лотки [18].

Деятельность социальных институтов, обеспечивающих получение, сохранение, развитие знаний, образовательных и социокультурных ценностей, основана на кадровых ресурсах, участвующих в образовательной, исследовательской, инновационной, издательской и информационной деятельности.

Кадровый потенциал страны за последние годы заметно изменился в результате воздействия целого ряда факторов: социально-экономических деформаций, демографических «провалов», управленческих, организационных и технологических модернизаций, изменения основ системы ценностей в обществе. В первую очередь трансформируются состав и структура кадрового потенциала. Число организаций, осуществляющих подготовку кадров высшей квалификации и научно-исследовательскую деятельность в нашей стране, за последние двадцать лет сократилось, как и контингент, реализующий эти виды деятельности. Целый ряд статистических данных, представленных Национальным исследовательским университетом «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ), (индикаторы образования, индикаторы науки) подтверждает этот факт [3; 4].

За 2000–2022 гг. сокращение числа организаций, осуществляющих образовательную деятельность по программам высшего образования, произошло на 26 % [4, с. 190]. В РФ число учреждений, подготавливающих научные кадры высшей квалификации (аспирантура), сократилось на 14 % в целом, самое заметное падение показателей (на 38 %) происходит в научно-исследовательских учреждениях [4, с. 190].

Произошло и уменьшение числа студентов — на 15 % в целом, на 1000 человек населения — на 14 %, но в то же время наблюда-

ется повышение увеличение числа молодежи с высшим образованием с 23 до 32 %, хотя это обусловлено демографическими показателями — общим сокращением числа представителей молодого поколения в этот период [6].

В целом с 2000 по 2022 г. профессорско-преподавательский состав сократился на 22 %. В 2021 г. составе преподавательского корпуса работают 15,5 % докторов наук, 58,4 % кандидатов наук (26,1 % — без ученой степени), но более 29 % профессорско-преподавательского контингента старше 60 лет, молодежи до 30 лет — 4,7 %, что может привести к замедлению процесса ротации кадров или кадровому дефициту в высшей школе [4, с. 39]. Такие же тенденции к снижению количественных показателей в кадровом составе наблюдаются и в научно-исследовательском секторе. Число сотрудников этих организаций сократилось в целом на 25 %. Количество исследователей уменьшилось на 20 %, техников — на 19 %, представителей вспомогательного персонала — на 31 % [3, с. 42].

Итак, главный признак динамики кадрового состава, обеспечивающего становление и развитие научно-образовательного пространства, — сокращение всех количественных параметров, в том числе и числа участников процесса обучения в высшей школе и аспирантуре. Снизилось и число желающих заниматься исследовательской и преподавательской деятельностью. Процесс вызван серьезными социально-экономическими трансформациями общества и модификацией управления в области науки и образования, заметно сказалось влияние и демографических показателей.

Рост числа исследователей и числа специалистов высшей квалификации произошел только в комплексах общественных и гуманитарных наук. В комплексе общественных наук общий рост числа ученых и специалистов произошел на 23 %, рост числа кандидатов наук — на 6 %, докторов — на 31 %. В комплексе гуманитарных наук общий рост специалистов произошел на 12 %, кандидатов наук — на 18 %, докторов — на 7 % [3, с. 51–52]. При том, что доля исследователей в области общественных и гуманитарных наук намного меньше доли исследователей в области естествен-

ных и технических наук: контингент в области естественных наук составляет в 2021 г. 24,8 % от общего числа, число исследователей в области технических наук составляет 58,6 %, в области медицинских — 4,1 %, сельскохозяйственных — 2,8 %, общественных — 5,8 %, гуманитарных — 3,9 % [5, с. 31]. Тем не менее, общественные и гуманитарные науки входят в число наиболее востребованных направлений подготовки аспирантов и докторантов.

Таким образом, помимо общего сокращения ученых и специалистов, участвующих в формировании и развитии научно-образовательного пространства, мы можем выделить еще одну специфическую черту развития кадрового потенциала социальных институтов РФ, являющихся главными акторами создания сферы научных знаний, — это рост числа исследователей по социальным и гуманитарным наукам, расширение корпуса специалистов высшей квалификации и числа аспирантов и докторантов этой специализации.

Наши наблюдения подтверждаются данными исследователей Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ). В аналитической статье, в которой дан комплексный обзор динамики публикационной активности в СССР и Российской Федерации за много лет, авторы утверждают, что, по сравнению с 1980-ми годами в публикационной деятельности российских ученых, в последние годы «произошло заметное увеличение представительства социальных и гуманитарных наук» [16]. При том, что «тематическая направленность российской науки определилась еще в советский период и сохранила значительный уклон в сторону естественных и технических наук, доля общественных наук в структуре публикаций³ России выросла с 3,2 % в 2005 г. до 11,8 % в 2019 г. (по сравнению с 1,0–2,5 % в 1980-е гг.). Доля гуманитарных наук увеличилась с 1,2 до 7,8 % (0,6–0,8 % в 1980-е гг.)» [16]. Авторы считают, что это явление можно объяснить тем, что

«с распадом СССР расширились возможности развития этих областей науки, ранее испытывавших значительное идеологическое давление» и тем, что «возможности российских ученых публиковать свои работы в журналах, индексируемых Web of Science, значительно возросли» [Там же].

Не отрицая значения вышеуказанных факторов на «представительство социальных и гуманитарных наук» в потоке публикаций российских ученых, многие исследователи считают, что в современной отечественной системе образования и воспитания отчетливо проявляются общие тенденции к повышению роли социально-гуманитарных наук в «определении национальной идентичности и индивидуальности» [1, с. 48] и к осознанию обществом возрастания значения этих направлений в условиях «тектонических сдвигов на всех уровнях — локальном, субнациональном, национальном, региональном и глобальном — общественной жизни» [1, с. 47]. Кроме того, как отмечают исследователи, «происходит сближение естествознания и социально-гуманитарных наук на базе усиления аксиологической составляющей научного творчества» [13, с. 42]. К. С. Гаджиев подчеркивает равнозначное значение двух направлений: «естественные и точные науки, с одной стороны, и общественные и гуманитарные науки, с другой, составляют две равновеликие и взаимодополняющие несущие конструкции общественно-политической мысли современного мира» [1, с. 49]. В современной науке и образовании, по мнению специалистов [11], следует учитывать общие тенденции мирового развития: ускорение темпов развития общества, расширение масштабов межкультурного взаимодействия, возникновение и рост глобальных проблем, динамичное развитие экономики, рост конкуренции, сокращение сферы неквалифицированного и малоквалифицированного труда, возрастание роли человеческого капитала [11, с. 630]. В образовании и науке утверждается «междисциплинарный характер социогуманитарных исследований, предполагающий использование методов и взаимодействие исследователей как из разных областей общественных и гуманитарных наук, так и из других наук — естествен-

³ В данном исследовании авторов НИУ ВШЭ термин «публикации» относится к следующим типам документов, индексируемых в Web of Science: статьи, обзоры, протоколы, книги, главы книг, заметки, тезисы заседаний, письма, редакционные материалы и дискуссии.

ных, технических, медицинских, сельскохозяйственных» [11, с. 632]. Общество в настоящее время нуждается в осмыслении стратегического пути развития человечества, наций, государств, тем более в условиях острых противоречий в сферах идеологии, социальных концепций, культуры, использования информационных телекоммуникаций, поэтому возросла потребность в поиске путей для возрождения и сохранения основ общественной цельности и единства, что невозможно без расширения и использования методов и практик социальных и гуманитарных наук.

В процессе документных коммуникаций осуществляется информационный обмен и взаимодействие идей, моделей, концепций, и новые публикации появляются в том числе и как результат этого взаимодействия. В потоке публикаций выражается сфера научных исследований: приоритетные интересы ученых, кардинальные направления науки, смена ориентиров, особенные характеристики авторского корпуса. Поток отражает и все виды издательских спецификаций и технологий, форматов и тематических модификаций.

Результаты публикационной деятельности ученых влияют на развитие документного потока, который является существенным элементом информационной среды. Используя данные о состоянии документного потока, можно следить за развитием того или иного научного направления, получать сведения, характеризующие культурную среду в целом или отдельные ее сегменты, материалы анализа позволяют заниматься социальным проектированием и моделированием, выстраивать прогноз поведения любого объекта, имеющего так называемый документальный шлейф. Мониторинг документного потока обеспечивает решение задач, связанных с повышением качества комплектования фондов библиотек [10].

Используемое в статье понятие «публикация» относится к типам документов, которые являются, с одной стороны, документированной формой введения результатов научной деятельности в общественный оборот, с другой стороны, публикации исследуются в качестве объектов комплектования научных библиотек, как часть издательского документопотока, не-

зависимо от носителя информации. Для типов и видов публикаций сохранена терминология источника: для eLibrary.ru это сборники трудов и тезисов конференций, для домена «Наука и инновации» — материалы конференций (съездов, симпозиумов). Сами доклады, представленные в журналах и сборниках, учитываются в публикациях оперативного значения.

Сложившаяся на основе результатов библиометрического анализа система оценки научных публикаций способствует разделению основных сегментов научного документопотока на два видовых направления: публикации оперативного значения (статьи, доклады, обзоры, представленные в журналах, сборниках) и книжный поток (монографии, сборники статей и пр.). Используя эту дифференциацию, рассмотрим развитие этих документопотоков как главных объектов комплектования научных библиотек.

Особенности динамики отраслевой структуры публикаций оперативного значения (статьи, доклады, обзоры) можно проанализировать на материалах, предоставляемых мировыми аналитическими инструментариями. Наблюдается и рост публикаций в журналах по всем направлениям исследований как более оперативный способ фиксирования новой научной информации. По данным исследований, проведенных в НИУ ВШЭ [3, с. 262–263], удельный вес отраслей науки (в процентах) в общем числе публикаций⁴ РФ (статьи, доклады, обзоры), индексируемых в Scopus и Web of Science, по сравнению с миром в целом за 2000–2021 гг. изменился, особенно в части социальных и гуманитарных наук (см. табл. 1).

Структура показателей РФ по объемам оперативных публикаций в областях науки изменилась за эти годы таким образом: показатели доли публикаций по естественным, техническим наукам немного сократились и приблизились к мировым, в естественных науках российские публикации так и остались лидирующими среди российских по показателю доли (что соответствует и мировым тенден-

⁴Под публикацией в аналитических данных НИУ ВШЭ понимаются три типа документов, индексируемых в Scopus или Web of Science: научная статья (Article), обзор (Review) и доклад (Conference Paper/Proceedings Paper).

Таблица 1

**Доля отраслевой структуры мировых и российских публикаций
оперативного значения (статьи, доклады, обзоры) в 2000, 2021 гг. в процентах**

Отрасль науки	2000				2021			
	РФ		Мир		РФ		Мир	
	Scopus	WoS	Scopus	WoS	Scopus	WoS	Scopus	WoS
Естественные науки	86,9	79,9	57,5	51,3	74,0	57,3	61,4	44,5
Технические науки	41	28,7	28,6	27,0	30,2	29,5	30,7	28,7
Медицинские науки	13,2	6,5	37,8	29,1	18,5	10,6	32,8	31,2
Сельскохозяйственные науки	2,9	1,1	5,6	4,7	3,7	2,9	6,2	4,4
Общественные науки	1,7	2,2	10,0	8,1	10,6	9,6	13,9	12,3
Гуманитарные науки	0,4	0,5	2,6	4,1	6,1	8	4,2	3,5

Источник: Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Индикаторы науки 2023 [3, с. 262–263].

Сумма столбцов не равна 100 %, поскольку одна публикация может относиться к разным отраслям науки.

циям), по медицинским и сельскохозяйственным публикациям рост наблюдается, но все еще ниже мировых трендов, в разделах общественных и гуманитарных наук рост российских публикаций произошел значительный, по разделу гуманитарных наук в 2021 г. рост доли превзошел мировые показатели.

Картина отраслевой структуры, движение объема российских публикаций оперативного значения (статьи, доклады, обзоры) и их доли в мировом публикационном процессе отражаются в статистических материалах, предоставляемых аналитическими инструментами Scopus и Web of Science. По основным показателям отраслевого вклада российских авторов в объем российских публикаций (статьи, доклады, обзоры), индексируемых в Scopus и Web of Science по областям науки в 2021 г., можно представить структуру отраслевых публикаций в российском массиве (см. табл. 2).

Как мы видим, самая большая доля оперативных публикаций 2021 г. создана специалистами по естественным и точным наукам — 53 % и 54,4 % (доля специалистов РФ в 2021 г. по естественным наукам в исследовательском корпусе — 24,8 %). На втором месте доля публикаций по техническим наукам — 20,7 % и 21,9 % (при том, что доля специалистов по техническим наукам самая большая — 58,6 %). На третьем месте — доля медицинских наук — 12,8 % и 9,4 % (доля специалистов — исследователей в общем корпусе — 4,1 %). На четвертом месте — доля общественных наук — 7,2 % и 7,3 % всех российских публикаций (5,8 % —

доля исследователей). На пятом месте — гуманитарные науки с долей 4,2 % и 5,4 % (3,9 % — доля исследователей). На последнем месте — раздел сельскохозяйственных наук — 2,1 % и 1,6 % в общей доле российских публикаций (2,8 % — доля исследователей).

Самая высокая публикационная продуктивность в секторе оперативных изданий, несомненно, у российских исследователей по естественным и точным наукам, особенно выделяются публикации по физическим наукам. Исследователи в области технических наук имеют относительно их доли в общем корпусе исследователей невысокие показатели публикационной активности, но число публикаций не всегда является показателями в этой отрасли в связи с ее инструментально-приборной, технологической и прикладной направленностью, при том, что половина тематических разделов по техническим наукам имеет заметные показатели представленности в российском потоке. Можно выделить публикационную активность специалистов по медицинским наукам, доля их публикаций превышает долю в составе корпуса исследователей. Подтверждается повышение публикационной активности ученых в разделах общественных и особенно гуманитарных наук. Доля публикаций по сельскохозяйственным наукам невысока, но она соответствует доле исследователей в этом разделе.

Таким образом, можно утверждать, что в настоящее время в сегменте оперативных публикаций (статьи, доклады, обзоры) самым продуктивным по объему публикаций является

Таблица 2

**Отраслевая и тематическая структура российских публикаций
оперативного значения (статьи, доклады, обзоры)
и их удельный вес в российском публикационном процессе (2021)**

Отрасли и тематика публикаций	Объем в названиях (Scopus)	Удельный вес в числе российских публикаций в процентах	Объем в названиях (Web of Science)	Удельный вес в числе российских публикаций в процентах
Естественные и точные науки (Россия в десятке стран по числу публикаций по следующим темам: физические науки, науки о Земле, химические, компьютерные, математические науки)	116 448	53 % от числа всех российских публикаций	46 556	54,4 % от числа всех российских публикаций
Технические науки (Россия в десятке стран по числу публикаций по следующим темам: материаловедение, химические технологии, механика и машиностроение, электроника / электронная техника / информационные технологии, нанотехнологии)	45 580	20,7 % от числа всех российских публикаций	18 767	21,9 % от числа всех российских публикаций
Медицинские науки	28 235	12,8 % от числа всех российских публикаций	8 054	9,4 % от числа всех российских публикаций
Сельскохозяйственные науки	4 669	2,1 % от числа всех российских публикаций	1 399	1,6 % от числа всех российских публикаций
Общественные науки (Россия в десятке стран по числу публикаций по следующим темам: социологические, политические науки и науки об образовании)	15 848	7,2 % от числа всех российских публикаций	6 249	7,3 % от числа всех российских публикаций
Гуманитарные науки (Россия в десятке стран по числу публикаций по следующим темам: история и археология, языки и литература, философия / этика / религиоведение, искусствоведение)	9 153	4,2 % от числа всех российских публикаций	4 605	5,4 % от числа всех российских публикаций
Всего названий	219 933	100 %	85 630	100 %

Источник: Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Индикаторы науки, 2023 [3, с. 268–271].

контингент исследователей по естественным, техническим и медицинским наукам. Это разделы, где происходит быстрое накопление и обновление научной информации [12; 15].

Очевидна и высокая активность исследователей по общественным и гуманитарным наукам в захвате поля оперативных публикаций, особенно в последние годы: рост числа публикаций превышает показатели других тематических разделов, что свидетельствует о повышении активности авторов и значимости исследований по этому направлению.

Расширение тематики и масштаба исследований в области общественных и гуманитар-

ных наук проявляется и в издательской сфере книжных изданий. Хотя этот тематический комплекс всегда представлял самую большую долю специальных книжных изданий, в последние годы он стал очевидно превалировать. Рост доли книжных изданий по социальной и гуманитарной тематике подтверждается многими данными, и это обсуждалось в профессиональной литературе [2, 7, 8, 9, 13].

Интерес общества к литературе по социальной и гуманитарной тематике подтверждает статистика Российской государственной библиотеки (РГБ) (до 2021 г. — Российской книжной палаты (РКП)), представляющей сведения по

отечественному традиционному книгоизданию. Отраслевая дифференциация книжного потока также демонстрирует рост доли потока литературы социальной и гуманитарной тематики при общем сокращении объемов книгоиздания. Сведения о литературе по социальным и гуманитарным направлениям, куда по определению РГБ, входит литература по политическим и социально-экономическим наукам, литература по образованию, культуре и средствам массовой коммуникации, по филологическим наукам, искусству и литературе по другим отраслевым группам, представлена в табл. 3.

В современном процессе российского научного книгоиздания наблюдается в целом сокращение объемов традиционного научного книгоиздания и изданий для высшей школы (табл. 3), что вызвано модернизацией издательских технологий и ростом числа электронных публикаций в научной среде, приоритетом публикаций оперативного значения и основанной на этих показателях системой оценки научной продуктивности.

В потоке научных книг особой ценностью обладает монография; попробуем на ее примере посмотреть, как развивается этот

книжный сегмент. Определить место монографии, как наиболее значимого типа научной книги, в потоке научных публикаций РФ по числу названий, степени дублирования монографий в разных агрегациях, масштабу цифровизации очень трудно, поскольку статистических сведений с учетом типовой спецификации научных документов очень мало. Самые подробные количественные сведения о монографиях предоставляет платформа eLibrary.ru (научные книги за 2010–2024 гг., выпущенные в России книги по типам изданий (сведения на март 2025 г.) — на сайте <https://elibrary.ru/books.asp>):

- Монографии, в том числе коллективные — 86324 книг (38,67 %);
- Сборники трудов и тезисов конференций — 114562 книг (51,32 %);
- Сборники статей — 21841 книг (9,78 %);
- Комментарии к законам — 414 книг (0,05 %);
- Клинические рекомендации — 104 книги (0,05 %);
- Всего научной литературы — 223245 книг (100 %).

Таблица 3

**Динамика отраслевой специализации российского книгоиздания
и числа научных и учебных изданий для высшей школы**

Тематика	2012		2016		2021		2024	
	Количество названий	Доля в %	Количество названий	Доля в %	Количество названий	Доля в %	Количество названий	Доля в %
Социальная и гуманитарная тематика	58 516	50,2 %	57 442	49,1 %	52 202	48,2 %	47 653	46,18 %
Естественно-научная тематика	8245	7 %	8545	7,3 %	6804	6,3 %	5390	5,2 %
Техническая тематика	14 034	12 %	13 263	11,3 %	8586	8 %	7819	7,5 %
Сельскохозяйственная тематика	2862	2,4 %	2590	2,2 %	1604	2,08 %	2040	2 %
Медицинская тематика	5987	5 %	6033	5,1 %	5620	5 %	5685	5,5 %
Художественные издания и литература для детей	27 037	23,2 %	28 671	24,5 %	32 984	30,4 %	34 671	33,6 %
Литература универсального содержания	207	0,2 %	532	0,5 %	18	0,02 %	19	0,02 %
Итого	116 888	100 %	117 076	100 %	108 460	100 %	103 277	100 %
Из них научные издания	25 401	21 %	25 308	21,6 %	19 163	17,7 %	16 219	15,7 %
Из них учебные издания для высшей школы	23 668	20,2 %	21 854	18,7 %	19 196	17,7 %	16 298	15,8 %

Источник: Российская книжная палата, Российская государственная библиотека. Составлено по статистическим данным по книгоизданию России на сайте Российской книжной палаты до 2021 г. включительно (www.bookchamber.ru) и Российской государственной библиотеки за 2024 г. (<https://www.rsl.ru/ru/rkp>).

Научная литература составляет в объеме ресурса 48,51 %. В среднем в год в ресурс включается около 5800 описаний монографий, самый большой годовой объем составляет 7560 описаний книг в 2016 г., самый малый объем — 112 книги в 2024 г. Как видим, и в этом сегменте книжного документопотока наблюдается общая тенденция к сокращению числа монографий, вышедших в свет.

Кроме общих данных о характере типовой спецификации научных книг, размещенных на платформе eLibrary.ru, есть сведения о книгах, имеющих полный текст в цифровом формате (научные книги за 2010–2024 гг., имеющие полный текст, выпущенные в России — на сайте <https://elibrary.ru/books.asp>, по типам изданий (сведения на март 2025 г.)):

- Монографии, в том числе коллективные — 43033 книг (49,85 % от общего числа монографий);
- Сборники трудов и тезисов конференций — 73650 книг (64,29 % от общего числа сборников);
- Сборники статей — 9883 книги (45,25 % от общего числа сборников);
- Комментарии к законам — 183 книги (44,2 % от общего числа комментариев);
- Клинические рекомендации — 39 книг (37,5 % от общего числа рекомендаций);
- Всего научной литературы — 126788 книг (56,79 % от общего числа научной литературы);
- Полных текстов научной литературы в составе всех электронных книг на портале — 56,96 %.

Рост числа доступных полнотекстовых научных изданий на популярной отечественной платформе, несомненно, повышает уровень удовлетворения информационных потребностей пользователей. За 15 лет выросли показатели появления электронных копий монографий: в 2010 г. — только 977 полных текстов монографий, в 2019 — 4489 монографий, в 2022, 2023 и 2024 гг. наблюдается снижение поступлений полнотекстовых монографий — 3843, 2481 и 89 книг, показатель среднего значения — около 2900 книг в год поступало в

цифровом виде. Для научного сообщества и научных библиотек создание большой по объему и сохраняющейся коллекции полнотекстовых изданий — очень важный фактор. Полный текст научной монографии, размещенный на единой платформе, разрешил бы проблему рассеяния информации о научной книге, проблему доступа к ней и ее сохранности.

В отчетах научных организаций, выполняющих исследовательскую работу в качестве государственного задания (научные институты, учреждения высшего образования) за 2016–2024 гг., есть статистические данные по публикационной деятельности, где указаны типовые признаки изданий (публикации по результатам научно-исследовательских и опытно-конструкторских и технологических работ гражданского назначения, по открытым данным домена «Наука и инновации» <https://gisnauka.ru/> за 2016–2024 гг. (сведения на февраль 2025 г.)):

- Статей опубликовано за 9 лет 424535 названий: от 28140 названий в 2016 г. до 70053 названий в 2024 г. Рост почти в 2,5 раза.
- Материалы конференций (съездов, симпозиумов) — за 9 лет опубликовано 156862 названий: от 14253 названий в 2016 г. до 19762 названий в 2024 г. Рост на 30 %.
- Сборники научных трудов — за 9 лет опубликовано 46105 названий: от 7436 названий в 2016 г. до 4534 названий в 2024 г. Сокращение на 40 %.
- Монографии — за 9 лет опубликовано 21210 названий: от 2980 названий в 2016 г. до 1401 названий в 2024 г. Сокращение почти на 50 %.
- Авторефераты — за 9 лет опубликовано 2315 названий: от 406 названий в 2016 г. до 61 названия в 2024 г. Сокращение в 6,5 раз. Этот факт подтверждает данные исследователей НИУ ВШЭ о заметном снижении в последние десятилетия показателей деятельности института аспирантуры в целом, особенно в научно-исследовательском секторе.
- Препринты — в показателях появились только с 2018 г., опубликовано за

7 лет — 2022 названий: от 27 названий в 2018 г. до 671 названия в 2024 г. Препринты относятся к оперативным видам публикаций, закрепляющим приоритет результатов исследований, их цифровая версия размещается, как правило, в крупных архивах научных документов.

Данные отчетов организаций, выполняющих плановые научно-исследовательские работы, еще раз подчеркивают сложившиеся тенденции в публикационной деятельности научно-исследовательского направления: рост количественных показателей наблюдается только в сегменте оперативных публикаций (статьи, доклады, обзоры), количество книжных изданий заметно сокращается: монографии и сборники статей, авторефераты, представляющие индивидуальные исследования, а также докторские диссертации, которые часто имеют продолжения в виде монографий.

Подобные тенденции проявляются и при анализе поступлений обязательного экземпляра (монографии и других книжные издания) в фонды научных библиотек. Приведем пример Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения Российской академии наук (ГПНТБ СО РАН). Статистические данные о массивах, сформированных на основе поступлений научной литературы в фонд ГПНТБ СО РАН, получены в виде количественных показателей научных названий из электронных каталогов библиотеки за 2012 и 2021 гг., дифференцированных по отраслевым, типовым признакам (монографии (включая научные, научно-практические и научно-популярные), сборники научных статей и материалы научных мероприятий) и издательскому происхождению (издательства Российской академии наук, самостоятельные и вузовские издательства) [8, с. 84–87].

Данные показывают снижение поступлений за 10 лет на 28 %. Сопоставление данных по издающим организациям и типам изданий демонстрируют, что самым широко представленным сегментом научной литературы являются монографии, подготовленные издательствами разного уровня — 64 %, на вто-

ром месте материалы конференции — 25 % и 11 % — сборники статей [8, с. 85]. Издание книг в учреждениях Академии наук сокращается: в 2009 г. в ГПНТБ СО РАН поступлений научных книг от РАН составляло 20 %, а в 2021 г. — всего 7 %. Вузовские издания печатаются малыми тиражами и зачастую имеют электронный аналог, либо выходят без печатной версии. Эти издания представлены в различных электронных библиотечных системах и институциональных репозиториях. Агрегаторы, создающие электронные коллекции монографий, формируют профильные коллекции из продукции разных издательств для научных библиотек.

Отраслевая структура массивов научной литературы за 10 лет почти сохранила свои пропорции, но сокращение доли названий в каждом отраслевом разделе резко различается [8, с. 86]:

- Общественно-политические науки: 48,5 % в 2012 г., 45 % в 2021 г., сокращение на 36 %;
- Естественные науки: 10 % в 2012 г., 7 % в 2021 г., сокращение на 50 %;
- Технические науки: 6,5 % в 2012 г., 8 % в 2021 г., сокращение на 14 %;
- Сельскохозяйственные науки: 4 % в 2012 г., 4 % в 2021 г., сокращение на 26 %;
- Медицинские науки: 4,5 % в 2012 г., 6 % в 2021 г., сокращение на 4 %;
- Гуманитарные науки: 26,5 % в 2012 г., 30 % в 2021 г., сокращение на 22 %.

Социальные и гуманитарные науки представлены самым большим по объему числом изданий в 2012 и 2021 гг., хотя и сократились в объеме за 10 лет, все равно они занимают лидирующее положение по объему во всех группах показателей по типам литературы и издательской принадлежности. Самое заметное сокращение числа названий произошло в разделе литературы по естественным наукам. Эти данные полностью подтверждаются данными статистики РКП и РГБ.

Таким образом, в заключении можно сделать несколько выводов.

Поток научных публикаций можно подразделить на два направления: **публикации**

оперативного значения: статьи, обзоры, доклады — они демонстрируют количественный рост, лидирующими отраслевыми направлениями являются естественные и технические науки, почти все публикации созданы и реализуются в цифровом формате. На их основе формируется научный авторитет авторов, определяется личная успешность. В России более десяти лет проводится оценка научной деятельности, применяются наукометрические индикаторы, учитывается число публикаций в журналах с высокими рейтингами, основанными на показателях цитируемости. Методики оценки публикационной активности ученых и специалистов, используемые в публикациях российских авторов, базируются в основном на аналитических инструментах Web of Science CC, Scopus и Российском индексе научного цитирования (РИНЦ).

Второе направление публикационной деятельности — **научные книжные издания: монографии, сборники статей и пр.** Судя по данным традиционного издания, этот поток ежегодно количественно сокращается. Издаются и реализуются книги в двух форматах: бумажном и цифровом. Цифровые версии собираются некоторыми агрегаторами: платформа eLibrary.ru, электронные библиотечные системы, репозитории вузов и институтов, сайты научных организаций, небольшая часть издается на переносимых дисках. Информация об этом потоке имеет высокую степень рассеянности. Обязательный экземпляр не имеет полноты поступлений всех научных книжных изданий в библиотеки — получатели, цифровые аналоги обязательных экземпляров поступают только на часть изданий в РГБ. Отсутствует информация о том, какие монографии и сборники дублируются в цифровых агрегациях, какие из них не имеют цифровой версии, а какие выпущены только в цифровом формате. Монографии в основном издаются в издательствах разного профиля и уровня, часть в высших учебных заведениях, часть — в институтах РАН. Большая доля научных книг представлена такими тематическими направлениями как социальные и общественно-политические науки, гуманитарные исследования.

Для формирования фондов научных библиотек анализ потока научных публикаций

имеет особое значение: он позволяет выделить главные направления в организации процесса комплектования фонда.

В первую очередь — это организация доступа к профильным цифровым коллекциям, представляющим публикации оперативного значения, как к лицензионным, так и к открытым ресурсам. Большая часть этих ресурсов организована в разные формы агрегации, что облегчает решение задачи. Отбор основных лицензионных коллекций, как правило, зависит от финансовых возможностей организации.

Научная книга, особенно монография, по причине рассеянности информации о фактах ее выхода в свет, независимо от того, в каком виде она реализована, является наиболее сложным объектом для комплектования фондов научных библиотек. Организация комплектования основывается на создании специализированного справочного аппарата в виде базы данных, куда включается информация о производителях и распространителях научной книги. Создание базы данных осуществляется на постоянном мониторинге информационного поля, включающего агрегаторы, научные, образовательные и издательские организации. Кроме того, процесс требует регулярного анализа профессиональных публикаций о новациях в системе подготовки научной информации, изучения опыта организаций.

Адаптироваться библиотекам к неуправляемому, часто непредсказуемому движению потока научных публикаций сложно: количественный рост публикаций оперативного значения поощряется системой оценки научной деятельности, создание научной книги коммерчески не оправдано и постоянно сокращается, независимо от того, в каком формате книга подготовлена. Одно из самых сложных действий для библиотек сейчас — это поиск полноты сведений о научном документопотоке. Информация о научных изданиях расплывена по множеству источников, часто они выпускаются только для нужд своих организаций. Электронные версии книг влекут за собой иные проблемы: сайты исчезают, издательства закрываются, книги, выпущенные по технологии «печать по требованию», не попадают в библиотеки. Развитие научных библиотек во многом свя-

зано с меняющимися технологиями воспроизведения текстов и способов их организации, поэтому анализ среды, которая производит и

продвигает научные тексты, — одна из важных коммуникационных функций библиотеки в информационном поле.

Список литературы

1. Гаджиев, К. С. К вопросу о положении социальных и гуманитарных наук в контексте будущего России / К. С. Гаджиев // Высшее образование сегодня. — 2016. — № 5. — С. 45–49.
2. Евстигнеева, Г. А. Российский издательский рынок и комплектование фондов научно-технических библиотек / Г. А. Евстигнеева // Научные и технические библиотеки. — 2022. — № 12. — С. 70–84.
3. Индикаторы науки: 2023 : статистический сборник / В. В. Власова, Л. М. Гохберг, К. А. Дитковский и др.; Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». — Москва : НИУ ВШЭ, 2023. — 416 с.
4. Индикаторы образования: 2023 : статистический сборник / Н. В. Бондаренко, Т. А. Варламова, Л. М. Гохберг и др. ; Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». — Москва : НИУ ВШЭ, 2023. — 432 с.
5. Наука. Технологии. Инновации: 2022 : краткий статистический сборник / Л. М. Гохберг, К. А. Дитковский, М. Н. Коцемир и др. — Москва : НИУ ВШЭ, 2022. — 98 с.
6. Подкорытова, Н. И. Влияние трансформации научно-образовательного пространства на систему взаимодействия научных библиотек региона / Н. И. Подкорытова, И. Г. Лакизо, Е. Б. Артемьева // Профессиональное образование в современном мире. — 2020. — Т. 10, № 4. — С. 4223–4234.
7. Подкорытова, Н. И. Научная монография в академической библиотеке — в поисках источников комплектования / Н. И. Подкорытова, Л. В. Босина, Д. А. Третьяков // Вестник культуры и искусств. — 2019. — № 1 (57). — С. 25–32.
8. Подкорытова, Н. И. Поток научных книжных изданий как источник формирования фондов научных библиотек: проблемы полноты и доступности / Н. И. Подкорытова, М. Ч. Куулар, Н. В. Махотина // Научные и технические библиотеки. — 2023. — № 6. — С. 73–93.
9. Подкорытова, Н. И. Современный документопоток научных публикаций как объект комплектования фондов крупных академических библиотек / Н. И. Подкорытова, Л. В. Босина // Вестник культуры и искусств. — 2018. — № 2 (54). — С. 15–21.
10. Сладкова, О. Б. Использование технологии информационного мониторинга в библиотечной практике (на примере ЦНСХБ РАНХН) / О. Б. Сладкова, Л. Н. Пирумова, В. И. Стеллецкий // Научные и технические библиотеки. — 2000. — № 9. — С. 60–66.
11. Хилтухина, Е. Г. Значение социально-гуманитарных наук в процессе модернизации России / Е. Г. Хилтухина // Россия: тенденции и перспективы развития : ежегодник / РАН. ИНИОН. Отд. науч. сотрудничества; отв. ред. В. И. Герасимов, Д. В. Ефременко. — 2016. — Вып. 11, ч. 1. — С. 630–632.
12. Цветкова, В. А. Научное книгоиздание в России: кризис или смена парадигмы? / В. А. Цветкова // Библиотекословесие. — 2018. — Т. 67, № 2. — С. 126–136.
13. Цветкова, В. А. Научные книги: статистика и реалии / В. А. Цветкова, Е. В. Кочукова // Научно-техническая информация. Серия 1. Организация и методика информационной работы. — 2017. — № 4. — С. 32–39.
14. Цвык, В. А. Роль социально-гуманитарных наук в формировании профессионала / В. А. Цвык // Вестник РУДН. Серия Социология. — 2007. — № 1 (11). — С. 34–44.

15. Шафранов-Куцев Г. Ф. Профессиональное образование в условиях информационного взрыва / Г. Ф. Шафранов-Куцев // Вестник Тюменского государственного университета. Гуманитарные исследования. Humanitates. — 2011. — № 9. — С. 6–13.
16. Gokhberg, L. From the Soviet Union to the Russian Federation: publication activity dynamics along the evolution of national science policies / L. Gokhberg, T. Kuznetsova, M. Kotsemir // Scientometrics. — 2023. — № 128. — Pp. 6195–6246.
17. Lotka, A. J. The frequency distribution of scientific productivity / A. J. // Alfred J. Lotka / Journal of Washington Academy Sciences. — 1926, June 19. — Vol. 16, № 12. — Pp. 317–323.
18. Price, Derek J. de Solla. Science since Babylon / Derek de Solla Price. — Enlarged edition. — New Heaven, London : Yale University Press, 1975. — URL: <http://derekdesollaprice.org/wp-content/uploads/2015/10/Science-Since-Babylon-opt.pdf> (accessed: 12.02.2024).

Получено 04.09.2025

References

1. Gadzhiev K. S. 2016. On the status of social sciences and humanities the context of Russia's future. *Vysshee obrazovanie segodnya [Higher education today]*. No 5: 45–49. (In Russ.)
2. Evstigneeva G. A. 2022. Russian publishing market and and sci-tech library collection development. *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki [Scientific and Technical Libraries]*. No 12: 70–84. (In Russ.)
3. Vlasova V., Gokhberg L., Ditkovskiy K. [et al.]. 2023. Indikatory nauki: 2023 [Science and Technology Indicators in the Russian Federation: 2023]. Moscow: HSE. 416 p. (In Russ.)
4. Bondarenko N., Varlamova T., Gokhberg L. [et al.]. 2023. Indikatory obrazovaniya: 2023 [Indicators of Education in the Russian Federation: 2023]. Moscow: HSE. 432 p. (In Russ.)
5. Gokhberg L., Ditkovskiy K., Kotsemir M. [et al.]. 2022. Nauka. Tekhnologii. Innovacii: 2022 [Science. Technologic. Innovations: 2022]. Moscow: HSEю 98 p. (In Russ.)
6. Podkorytova N. I., Lakizo I. G., Artemyeva E. B. 2020. Effect of the scientific and educational space transformation on the system of interacting research libraries in the region. *Professional'noe obrazovanie v sovremennom mire [Professional education in the modern world]*. Vol. 10, No 4: 4223–4234. (In Russ.)
7. Podkorytova N. I., Bosina L. V., Tretyakov D. A. 2019. Scientific Monograph in a Research Library — Searching for Acquisition Sources. *Vestnik kul'tury i iskusstv [Culture and Arts Herald]*. No 1 (57): 25–32. (In Russ.)
8. Podkorytova N. I., Kuular M. Ch., Makhotina N. V. The Flow of Scientific Books as a Source for Scientific Library Collection Development: the Problems of Completeness and Accessibility. *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki [Scientific and Technical Libraries]*. No 6: 73–93. (In Russ.)
9. Podkorytova N. I., Bosina L. V. 2018. Scientific Publications Modern Flow of Documentation as an Object of Large Academic Libraries Library Stock Formation. *Vestnik kul'tury i iskusstv [Culture and Arts Herald]*. No 2 (54): 15–21. (In Russ.)
10. Sladkova O. B., Pirumova L. N., Stelletskiy V. I. 2000. The use of information monitoring technology in library practice (using the example of the Central Scientific Agricultural Library of the Russian Academy of Agricultural Sciences). *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki [Scientific and Technical Libraries]*. No 9: 60–66. (In Russ.)
11. Khiltukhina E. G. 2016. The Importance of Social Sciences and Humanities in the Process of Modernization of Russia. *Rossiya: tendentsii i perspektivy razvitiya [Russia: trends and development prospects]*. Moscow. No 11 (1): 630–632. Available from: https://inion.ru/site/assets/files/1989/rossiia_tendentsii_i_perspektivy_razvitiia_2016_11_1.pdf (accessed: 26.09.2023). (In Russ.)
12. Tsvetkova V. A. Scientific Book Publishing in Russia: Crisis or Paradigm Shift? *Bibliotekovedenie [Library and Information Science (Russia)]*. Vol. 67, No 2: 127–136. (In Russ.)
13. Tsvetkova V. A., Kochukova E. V. 2017. Scientific Books: The Statistics and Realities. *Nauchno-tekhnicheskaya informatsiya. Ser. 1 [Scientific and Technical Information Processing. Series 1]*. No 4: 32–39 (In Russ.)

14. Tsvyk V. A. 2007. The Role of Social-Humanitarian Knowledge in Professional Education. *Vestnik RUDN. Sociologiya [RUDN Journal of Sociology]*. No 11: 34–44. (In Russ.).
15. Shafranov-Kutsev G. F. 2011. Professional Education in Information Explosion. *Vestnik Tyumenskogo gosudarstvennogo universiteta. Gumanitarnye issledovaniya. Humanitates [Bulletin of the Tyumen State University. Humanitarian Research. Humanitates]*. No 9: 6–13. (In Russ.).
16. Gokhberg L., Kuznetsova T., Kotsemir M. 2023. From the Soviet Union to the Russian Federation: publication activity dynamics along the evolution of national science policies. *Scientometrics*. No 128: 6195–6246
17. Lotka A. J. 1926. The frequency distribution of scientific productivity. *Journal of Washington Academy Sciences*. Vol. 16, No 12: 317–323
18. Price D. J. de Solla. 1975. Science since Babylon. Enlarged edition. New Heaven, London: Yale University Press. Available from: <http://derekdesollaprice.org/wp-content/uploads/2015/10/Science-Since-Babylon-opt.pdf> (accessed: 12.02.2024)

Received 04.09.2025